

Ontknoping vervalst tapgesprek in de strafzaak Hörchner en Pijnenborg.

Na een diepgaand onderzoek door Hörchner is gebleken dat een – opzettelijk – valselijk opgemaakt bewijsmiddel in hun strafzaken een cruciale rol heeft gespeeld bij de aanhouding en de daarop volgende strafrechtelijke vervolgingen van Hörchner en Pijnenborg. Doordat Hörchner inzage heeft gekregen in het dossier van een medeverdachte, is duidelijk geworden dat in het dossier ZD-01 afwijkende uitwerkingen zijn opgenomen aangaande een essentieel tapgesprek. Het dossier omvat de originele en ongenummerde dagjournalen van o.a. het tapgesprek tussen de heer R.L. van V■■■ en de heer J.N.H. H■■■■. Gespreksgegevens: 99/1254.1, Tap10 990133116, tijdstip:12-11-1999, 19:40:25, opgenomen door opsporingsambtenaar M. J■■■.

In dit originele dagjournaal stond het volgende:

RV: Zeg maar tegen Robert dat eeh, die “lange”, nog wilde huren, een maand.

JH: O.

RV: Dus.....(vier woorden onverstaanbaar) en de ten procent voor jou.

JH: Wat zeg jij?

RV: Geld voor jou.

In de uitwerking van hetzelfde tapgesprek zoals opgenomen in het dossier ZD-01 is het volgende opgenomen. (Delictdossier ZD011A, pag. 3, bladzijde 799, opgemaakt door opsporingsambtenaar A.J.M. van R■■■ op 16 februari 2000.

RV: Ik moet nog eh, zeg maar tegen Robert eh dat eh, die “lange”, ‘t nog wilde huren, een maand.

JH: O.

RV: Dus, ...ik zeg dan krijgt ie voor die....(onverstaanbaar) vier-twee, Dus dat eh, moet je zeggen dat ik gebeurd heb en ik heb nog geld Voor jou.

Het blijkt derhalve dat er twee uitwerkingen zijn, die identiek zouden moeten zijn, maar die op een essentieel punt duidelijk van elkaar afwijken. Nu de uitwerking van Van R■■■ afwijkt van de originele uitwerking, betekent dit dat de uitwerking van Van R■■■ valselijk is opgemaakt. Bij integrale bestudering van de tweede uitwerking wordt vanwege de incorrecte aanpassing door Van R■■■ ten onrechte een bepaalde betekenis aan het gesprek gegeven. De betekenis luidt dat Hörchner (“iets krijgt voor die.....vier-twee”) en van V■■■ geld heeft ontvangen (“dat ik gebeurd heb”) en dat van Veen tegen H■■■■ doorgeeft dat hij nog geld voor hem heeft (“ik heb nog geld voor jou”).

Van V■■■ en H■■■■ werden er van verdacht te zijn opgetreden als bemiddelaar tussen een criminele organisatie en Hörchner en Pijnenborg bij de verhuur van een bedrijfsruimte aan de Ketelaarskampweg 17 te 's-Hertogenbosch en dat zij allen hier geld voor hebben ontvangen. Dit betreft de bedrijfsruimte alwaar dertien dagen later op 25 november 1999 een XTC-laboratorium is ontdekt.

Middels de foutieve uitwerking door van R■■■ d.d. 16 februari 2000 van het tapgesprek is het valse bewijs gecreëerd dat bovengenoemde personen een ernstig strafbaar feit zouden hebben gepleegd. Het foutieve tapverslag moest dienen als onderbouwing van de verdenking en heeft uiteindelijk ten onrechte ook gediend als onderbouwing van die verdenkingen.

Hörchner, Pijnenborg, H■■■■ en van V■■■ stellen zich op het standpunt dat het valselijk opgemaakte proces-verbaal aanleiding is geweest voor hun arrestatie en voorts voor de inzet van de bijzondere opsporingsbevoegdheden. Er is derhalve sprake van een onrechtmatige arrestatie alsmede van onrechtmatige bewijsvergaring.

Op 30 september 2005, wordt voor het eerst de geluidsopnamen van het gewraakte telefoongesprek d.d. 12 november 1999, door Hörchner en Pijnenborg uitgeluisterd op het parket te 's-Hertogenbosch in bijzijn van waarnemend hoofdofficier mr. van der Voort en twee beleidsmedewerkers. Hörchner en Pijnenborg horen nagenoeg hetzelfde als de uitwerking van het originele dagjournaal, opgemaakt door opsporingsambtenaar M. J. [REDACTED].

Uitwerking tapgesprek d.d. 12-11-'99 op 30 september 2005.

Gesprekgegevens: 99/1254.1, Tap10990133116, *Tijdstip: 12-11-99, 19:40:25.*
(gewraakte passage)

RV: Zeg maar tegen Robert dat eeh, "die lange", nog wilde huren, een maand.

JH: Oh?

RV: **Dus,.....vier-twee.....(zat niet meer in).....en de ten procent voor jou.**

JH: Wat zeg jij?

RV: Geld voor jou.

Op 22 mei 2007 verstrekt het College van Procureurs-generaal aan Hörchner, Pijnenborg, H. [REDACTED] en van V. [REDACTED] uiteindelijk na een 7 jaar lange juridische strijd een kopie van de geluidsopname van het gewraakte tapgesprek. De navolgende uitwerking van deze geluidsopname is in tegenstelling tot alle vorige uitwerkingen op de cruciale passage sterk afwijkend.

RV: Ik moet nog eh, zeg maar tegen Robert eh dat eh, die "lange", 't nog wilde huren, een maand.

JH: O.

RV: Dus, ik zeg....**effe kijke of ik die pen pak, vier-twee**, dus datte eh, **wil zegge dat 't gebeur ook** en ik heb nog geld voor jou.

R. van V. [REDACTED], eigenaar van een meubelfabriek beaamde onmiddellijk dat het bovenstaande gesprek heeft plaatsgevonden. Op enig moment toen van V. [REDACTED] met H. [REDACTED] telefonisch in gesprek was kwam een van zijn medewerkers zijn kantoor binnen. Tijdens dit gesprek overhandigde de medewerker een werkorder aan van V. [REDACTED] m.b.t. een bestelling van een vier zit en een twee zit bankstel. Daarop legde van V. [REDACTED] het telefoontoestel tussen zijn kin en schouder en zocht van V. [REDACTED] een pen en mompelde, **effe kijke of ik die pen pak** en noteerde vier-twee. Vervolgens zei van V. [REDACTED] tegen zijn medewerker in het dialect uit Culemborg, **wil zegge dat 't gebeur ook**. "Wil zegge dat 't gebeur ook" betekent zoveel als een bevestiging dat de order door de medewerker moet worden uitgevoerd. Het gesprek had weer doorgang op het moment dat van V. [REDACTED] zei tegen H. [REDACTED] "en ik heb nog geld voor jou". De passage "ik heb nog geld voor jou" (H. [REDACTED]) was bedoeld voor een chauffeur uit Polen die een zending meubels die week moest afleveren.

De uitwerking in het proces-verbaal m.b.t. tot het tapgesprek van opsporingsambtenaar A.J.M. van R. [REDACTED], d.d.16 februari 2000 werkzaam bij politie Brabant-Noord is dus opzettelijk en valselijk opgemaakt, waardoor de rechtelijke macht niet meer kan functioneren.

Op 12 december 2001 is Politie Brabant-Noord op de hoogte gesteld van dit ernstige ambtsmisdrijf en is de aangifte op 6 februari 2002 opgenomen door politie te Boxtel.

Vanaf die datum 12 december 2001 is de aangifte nadien gefrustreerd door zowel de betrokken officier van justitie Teeuwes de Jong, korpschef van Hoorn, korpschef Akerboom, de korpsbeheerder van 's-Hertogenbosch A.G.J.M. Rombouts, hoofdofficier R.W. Craemer, het College van Procureurs-generaal, de Secretaris-generaal J. Demmink en Minister van justitie P.H. Donner.

Door dit ambtsmisdrijf over een periode van 7 jaar in de doofpot te stoppen hebben bovengenoemde ambtenaren gezamenlijk en opzettelijk, in een structureel samenwerkingsverband over een langere periode het gezin van Hörchner en Pijnenborg, onherstelbaar veel materiële en immateriële schade toegebracht.

De gedragingen van bovengenoemde ambtenaren zijn te kwalificeren als onbehoorlijk bestuur, niet rechtsstatelijk en in strijd met het vertrouwensbeginsel.

Het vertrouwen in de rechtsstaat is hierdoor geschaad en de Openbare orde hierdoor geschokt.